

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 78 / 792 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.78 (CD-121) din 08.05.2025

depusă de sesizanta Țințar Ana

privind tragerea la răspundere disciplinară

a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri: Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 78 (CD-121) din 08.05.2025 parvenită din partea autorului sesizării Țințar Ana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că, este proprietara a 4/5 din locuința situată pe adresa mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXXXXX

Indică că, în anul 2011, fără a fi informată și fără a participa la proces, a aflat că cota parte de 1/5 din imobil a fost sechestrată în baza hotărârii judiciare ce vizează datoria fiului său Caradjov Igor.

Menționează că, nu a fost citată în instanța de judecată și nu a avut nici o ocazie să-și apere dreptul de proprietate.

Notează că, executorul judecătoresc implicat în cazul dat, a început executarea silită fără a i se acorda nici un drept de a contesta decizia.

Relevă că, executorul judecătoresc i-a cerut să achite o sumă semnificativă în termen de 10 zile, în lipsa unui grafic de plată, fiind amenințată cu vânzarea cotei la licitație.

La data de 07.10.2025, sesizanta a depus cerere suplimentară prin care a comunicat că, a participat la licitația publică organizată de executorul judecătoresc în cadrul dosarului de executare nr. XXX-159r/2023, unde a adjudecat 1/5 cotă parte din bunul imobil vizat, pentru suma de 156 800 lei.

Indică că, suma a fost achitată integral conform documentelor anexate în temeiul art. 118 alin. (1) Cod de Executare.

Solicită eliberarea procesului-verbal de adjudecare și transmiterea documentelor către ASP dep. Cadastru în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra cotei părți achiziționate.

Solicită comunicarea în scris, în temeni legali, despre îndeplinirea acțiunilor solicitate.

La data de 08.09.2025, cet. Țiņțari Ana a depus plângere în interesele cet. Caradjov Igor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a creditorului Silacov Igor, care în perioada 2011-2025, au urmărit scopuri de a se îmbogăți personal prin deposedarea sa și a familiei sale de bunul imobil situat în mun. XXXXX, str. XXXXXX, ap. 8, săvârșind acțiuni ilegale care continuă până în prezent.

Notează că, prin ordonanța judecătorească emisă la 15.11.2006, s-a dispus încasarea din contul lui Caradjov Igor în beneficiul Nataliei Malanici suma de 131 181 lei. Prin contractul de cesiune de creanță nr. 9968, Natalia Malanici, a cedat lui Igor Silacov creanța sa.

Indică că, la data de 02.06.2014, prin ordonanța judecătorec sec. Centru, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea din contul lui Caradjov Igor în beneficiul lui Caradjov Oleg a sumei de 9000 euro și a taxei de stat.

Notează că, în baza titlului executoriu din 16.11.2014 s-a dispus încasarea de la Caradjov Igor în folosul lui Țiņțari Ana a sumei de 2500 dolari SUA, 5650 euro și taxa de stat.

Indică că, atât ea, cât și în cazul fiului său, au propus diferite modalități de stingere a datoriei: un bun mobil (autotransport) la prețul de 5000 euro, întocmirea unui grafic de rambursare a datoriei, însă executorul judecătoresc și creditorul au refuzat, fiind orientați spre executare silită prin petrecerea unei licitații ilegale, în rezultatul căreia ar fi lipsită de apartamentul său privat.

Relevă că, în toată această perioadă, fiul său, Caradjov Igor, a fost nevoit să plece peste hotarele RM din motivul că a fost amenințat cu moartea, cu aplicarea forței fizice și a leziunilor corporale.

Indică că, în anul 2025, cet. Silacov Igor s-a prezentat la adresa de domiciliu a sesizantei și a agresat-o psihologic, a preîntâmpinat-o că va fi lipsită de tot imobilul, motivând că datoria, la moment, constituie aproximativ 500 000 lei.

Indică că, pe cauza respectivă, sesizanta a depus plângere la IP Centru, DP mun. Chișinău, Procuratura sec. Centru, însă careva rezultate nu sunt.

Comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a înștiințat-o despre faptul că, la data de 17.09.2025, va avea loc licitația de vânzarea a bunului său imobil.

Comunică că, dispune de dreptul preferențial de a răscumpăra 1/5 cotă parte din imobil, astfel s-a adresat cu cerere la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, unde a fost informată că, în cazul parvenirii propunerii de răscumpărare a cotei părți la un preț majorat, bunul imobil va fi înstrăinat indiferent de faptul propunerii sale ca coproprietar, ceea ce în viziunea sesizantei constituie o încălcare grosolană și abuzivă a legislației RM.

Menționează că, este pensionară și a achitat întru stingerea datoriei feciorului ei, până la moment, suma de 33 000 lei, dar nici acest fapt nu a fost luat în vedere de către grupul criminal organizat, care urmăresc scopuri materiale și meschine întru deposedarea sa de bunul imobil în întregime, lasând-o fără loc de trai la vârsta sa înaintată.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține că, cet. Țințar Ana are calitate de terță persoană în cadrul procedurii de executare a cărei debitor este Caradjov Igor.

Astfel, se atestă că, sesizanta este coproprietară a 4/5 din bunul imobil care îi aparține cu titlu de coproprietate și debitorului Caradjov Igor.

În speță, executorul judecătoresc a recurs la executare silită a documentelor executorii intentate în privința debitorului Caradjov Igor prin scoaterea la licitație a cotei-părți din bunul imobil la care este coproprietar. Se atestă că sesizantei i-a fost respectat dreptul preferențial de a cumpăra cota-parte a debitorului Caradjov Igor, fapt demonstrat prin declarațiile sesizantei prin care comunică că a participat la licitație și a adjudecat cota-parte vizată.

De asemenea, Colegiu constată că, toate actele emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare: proces-verbal privind organizarea licitației, raportul privind evaluarea bunului, etc., au rămas în vigoare prin necontestare, or potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzut și persoanelor terțe, calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Colegiul explică sesizantei că, declarațiile efectuate în privința pretinselor fapte ilicite săvârșite de cet. Silacov Igor și executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința sesizantei urmează a fi cercetate sub igida legii contravenționale și/sau penale de către organele competente, iar până nu există o hotărâre definitivă în acest sens, este obligată să respecte principiul *in dubio pro reo*.

În consecință, Colegiul conchide că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 163 alin. (2) Cod de Executare, *sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului*.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizanta nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

Cu referire la solicitarea de a vă fi eliberate actele pentru înregistrarea catei-părți cumpărate la licitație, Colegiul comunică că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, nu intră în atribuția Colegiului disciplinar executarea unor asemeni sarcini.

De asemeena, Colegiul explică sesizantei că, în materialele cauzei lipsește procura prin care a fost împuternicită de către cet. Caradjov Igor să-i reprezinte interesele în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. Prin urmare, cererea nr. T-261 din 08.09.2025 care a fost depusă de către cet. Țințar Ana în interesele cet. Caradjov Igor cade sub incidența art. 28 alin. (3) și alin. (6) lit. c) din Legea nr. 113/2010 a executorilor judecătorești.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28, alin. (2), lit. e), f), alin. (3) și alin. (6) lit. c) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e), f), alin. (3), alin. (6) lit. c) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 78 (CD-121) din 08.05.2025 înaintată de sesizanta Țiņțar Ana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoreesc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantei că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că sesizarea trebuie să fie depusă de persoane împuternicite conform legislației.
4. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
5. A explica autorului sesizării Țiņțar Ana că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
7. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela